

Jegyzőkönyv a Pártatlansági Tanácsadó Testület 2018. december 3 -i üléséről

Helyszín: NAH székház, 1119 Budapest, Tétényi út 82.

Időpont: 2018. december 3., 10:00-11:50

Az ülésen megjelentek:

Devecz Miklós

Tőke Hajnalka

Dudás Beáta

Szórád Róbert

Paulik Szabina

Orosz Lajos

Oláh Péter

Jenei Zoltán

Dr. Holovács Gabriella

Dr. Kuti László

Dr. Nagy László

Dr. Tóth Gergő József (meghatalmazással Dr. Deák Csaba helyett)

Gergely Edit (meghatalmazással Parragh Dénes helyett)

Árvey Gábor (meghatalmazással Dr. Scheuer Gyula helyett)

Jegyzőkönyvet készítette: Dudás Beáta

Jegyzőkönyv lezárva: 13:20

A Pártatlansági Tanácsadó Testület 2018. december 3-i ülésének tervezett napirendi pontjai:

1. Rövid visszajelzés a 2018. június 25. és 2018. június 29 között lezajlott EA társértékelés pártatlansággal kapcsolatosan;
2. A NAH pártatlanságával kapcsolatos főigazgatói intézkedések megbeszélése (NAR-87 szabályzat), új tagok bemutatása;
3. A NAH pártatlan működése szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró szervezetek eljárásainak döntésébe bevont személyek egyeztetése; továbbá a 2018. június 5-i PTT ülés óta folytatott felülvizsgálatok bemutatása;
4. A NAH aktualizált pártatlansági kockázatértékelésének megvitatása, véleményezése;
5. Tájékoztatás a pártatlansággal kapcsolatos panaszok, fellebbezések kezeléséről; (az elmúlt ülés óta ilyen jellegű panasz nem érkezett a NAH felé.)
6. Egyéb felmerült kérdések megvitatása.

Megnyitásként a főigazgató úr üdvözölte a PTT ülésen megjelenteket, köszöntötte a kezdő résztvevőket. Bevezetésként ismertette, hogy a NAH nemzetközi hálózatban működik, amelynek követelményeit Hatóságunknak szintén be kell tartani, az aláírói (IAF, ILAC, EA MLA) státusz jogával nagyobb a felelősség, a szervezetek megfelelőségértékelése is ezen elvek alapján működik. Amennyiben a NAH kiad egy megfelelőséget, azt elfogadják a 128 másik

tagországban. Ezért a pártatlanság központi kérdés Hatóságunk számára, a PPT ebben nagy szerepet játszik.

Devecz Miklós elmondta, hogy az EA társellenőrzés (peer evaluation) 10 országból érkezett 10 EA értékelő részvételével zajlott le nyáron, a megfelelő szakmai munkavégzés mellett az érintett területeket is, mint például a pénzügyi terület, vizsgálták.

A főigazgató úr felvezette, hogy a PTT 2 éve ülésezik, évente kétszer, júniusban és decemberben, itt átbeszélésre kerülnek a NAH-hoz beérkezett panaszok, a kockázati mátrix, a kiemelt tényezők, amelyeket figyelembe kell venni a NAH munkatársainak feladataik végzése közben. A korábbi üléseken megbeszéltek alapján a legnagyobb pártatlansági kockázatot az irányítási jogkörrel rendelkező iparügyi miniszter jelenthet, illetve a Miniszterelnökség. Ennek megvitatására sor került az EA audit során, elfogadták a külföldi kollégák is. A PPT lépése erre az irányító Minisztériumhoz tartozó szervezetek ellenőrzése, a dokumentumok vagy az eljárási folyamatok ellenőrzése által. Ennek az ellenőrzésnek leírására készült el a NAR-87-es szabályzat, amelyhez elmarasztaló visszajelzés nem érkezett a PPT tagoktól, de megjegyzéseket hozzáfűztek, a szabályzat ezek alapján kijavításra került.

A főigazgató úr az ülésen megjelenteket felkérte egy rövid bemutatkozásra, amit a NAH munkatársai kezdtek meg: Devecz Miklós, a NAH főigazgatója, Tőke Hajnalka a NAH minőségirányítási vezetője, a jegyzőkönyvet vezető Dudás Beáta akkreditálási referens, Paulik Szabina az Országos Meteorológiai Szolgálatból, Árvay Gábor az ELTE-ről, Dr. Tóth Gergő József jogász a Miskolci Egyetemről, Dr. Holovács Gabriella jogász környezetvédelmi területről a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségétől, Fiatal Vállalkozók Országos Szövetségétől Dr. Nagy József jogász, Dr. Kuti László geológus az Értelmiségi Szakszervezeti Tömörüléstől, Gergely Edit vegyész-mérnök a Magyar Mérnök Kamarától, Orosz Lajos szociológus a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, a menedzsmentrendszerek tanúsításával foglalkozó Oláh Péter az EUROCERT Minősítő és Tanúsító Kft.-től, az uniós pályázatokkal foglalkozó Jenei Zoltán közgazdász a Pécsi Tudományegyetemről és befejezésül a NAH titkárság vezetője Szórád Róbert, aki közlekedésmérnök.

A főigazgató kifejtette, hogy örül az új és „friss” személyek jelenlétének az ülésen, mert a NAH folyamatos kihívásokkal néz szembe, nem egyszerű a kimért feladat. Az ülésen megjelenteket megkérdezte, hogy a meghívóban előzetesen kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevételük vagy javaslatuk. A napirendi pontokkal kapcsolatban ilyen észrevétel nem volt, így a napirendi pontokat a megjelentek elfogadták. Rögzítésre került, hogy a jegyzőkönyvet a tagok meg fogják kapni.

1. Rövid visszajelzés a 2018. június 25. és 2018. június 29 között lezajlott EA társértékelés pártatlansággal kapcsolatosan; új tagok bemutatása

Tőke Hajnalka levetített egy összefoglaló beszámolót a 2018. június 25. és 2018. június 29. között lezajlott EA társértékelés pártatlansági vizsgálatával kapcsolatban. A munkatársak megfeszített tempóban készültek, az akkreditáló testületünk az új szabvány szerint kérte és vetette magát alá az ellenőrzés lefolytatásának. A mutatók alapján 10 fő társértékelő + 2 db tanuló, 20 fős NAH személyzet, 23 fő wittness személy vett részt a kivizsgálásban. Három nap leforgása alatt 15 „wittness” helyszíni szemle zajlott le. Tőke Hajnalka elmondta, hogy a társértékelők a szervezet helyett az értékelő szakértő csoport munkáját vizsgálták. Eredményként beszámolt arról, hogy 9 nemmegfelelőség, 8 aggály, 3 megjegyzés került feljegyzésre a társértékelők által. Tőke Hajnalka fontosnak tartotta kiemelni, hogy a

pártatlanságot nem jelenítették meg a problémák között. A társértékelők vezető minősítője 5 napig volt a helyszínen, aki megfelelőnek tartotta szabályozásunkat arra, amit az ISO/IEC 17011:2017 szabvány megkövetel.

Devecz Miklós főigazgató úr kifejtette, örömmel tölti el, hogy az előítéletek és a negatív múltbeli tapasztalatok ellenére a jelenlegi visszajelzések a szervezetektől kedvezőek, az ügyintézés átláthatósága, tisztasága folyamatosan javul, amelynek fontos eleme a pártatlanság. Véleménye szerint a 70 év feletti szakmai értékelőkkel a változást nehéz elérni, 60 év feletti az átlagéletkora azoknak, akik a NAT/NAH átvételnél dolgoztak. 68 év az átlag életkor a vezető minősítőknél, ezért szükséges a fiatalítás, folyamatosan be kell vonni új, fiatalabb munkaerőt.

Oláh Péter felvetette, hogy az MSZ EN ISO/IEC 17011-es új szabvány pártatlansági részét meg kell osztani a résztvevőkkel. Ebben egyetértettek a jelenlévők, de Tőke Hajnalka felvetette azt a problémát, hogy a szabványokat köti a jogvédelem, de igyekszik a felvetésre megoldást találni.

2. A NAH pártatlanságával kapcsolatos főigazgatói intézkedések megbeszélése (NAR-87 szabályzat).

Tőke Hajnalka bemutatta a Nemzeti Akkreditálási Rendszer NAR-87-es 4. kiadásának új verzióját. Cél a továbbiakban a korábbi módosításokon túl a jogi tartalmi hibák kiküszöbölése. A szabályzat felolvasása közben kijavításra kerültek a helytelen kifejezések, amit az ülésen jelenlévő jogászok és szakértők javasoltak, valamint összehangolásra kerültek a szövegben használatos szófordulatok.

Orosz Lajos nehézséget látott a szabályzat 3. pontjának értelmezésében, amely a PTT feladatait taglalja. Tőke Hajnalka ezért kifejtette, hogy a „felügyeleti vizsgálat” kifejezést jogszabály és szabvány szakmai nyelvezete alapján alkalmazza a NAH, Oláh Péter támogatta ebben a kijelentésben. Gergely Edit javasolta a fogalom kifejtését, amit Devecz Miklós főigazgató elfogadott. Mindenki egyetértett, hogy úgy kell fogalmazni, hogy a laikusok is megértsék a szabályzatot.

Folytatódott a szabályzat pontjainak felolvasása, az elektronikus szavazás bekerült az előző ülésen javasoltak alapján a szabályzatba. Ennek célja, hogy a tagok távollétük esetén elektronikus úton tudjanak szavazni, ez a megoldás a létszám miatt nagyon fontos, hangsúlyozta Tőke Hajnalka. Dr. Tóth Gergő József felhívta a figyelmet a következő kijelentésre a szabályzatban: a PTT tagok számától függetlenül határozatképes a PTT ülés. Véleménye szerint ez ellentmondás a korábbiakkal. Devecz Miklós megvédte az álláspontot, de felvetette a kompromisszumos megoldás lehetőségét a tagok minimális számának megadásával. Az ülésen jelenlévő jogászok és Dr. Kuti László felvetették megoldásként a problémára, hogy történjen fél vagy 1 óra múlva ismételt meghívás a PPT ülésre, ez így működik a gyakorlatban, amit követnek szakmai és jogi üléseken. Tőke Hajnalka ismertette, hogy a PTT ülése akkor határozatképes, ha jelenlévő tagok 50%+ 1 tag azonos módon szavaz. Változás történt még a lábjegyzetben és a 2-es mellékletben. A szabályzat PTT tagjait érintő felsorolást is bemutatta, amelyek tartalmazták az elmúlt ülésen megbeszélte változtatásokat.

Paulik Szabina javasolta, hogy a pártatlansági vizsgálat szabályozásánál a monopolhelyzetűek és a kormányhivatalok egy helyen legyenek megemlítve, de Devecz Miklós szükségesnek tartotta kiemelni, hogy a 4. pontban a minden esetben pártatlansági vizsgálatra küldött szervezetek ellenőrzése kerüljön rögzítésre.

Devecz Miklós leszögezte, hogy a módosítások kiküldésre kerülnek, amit véleményezni, illetve elfogadni szükséges, ezek után történik meg a véglegesítése a szabályzatnak.

3. A NAH pártatlan működése szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró szervezetek eljárásainak döntésébe bevont személyek egyeztetése; továbbá a 2018. június 5-i PTT ülés óta folytatott felülvizsgálatok bemutatása;

Tőke Hajnalka folytatta a megbeszélést olyan laborok bemutatásával, ahol a pártatlansági eljárás már lezajlott. Raffay Tünde nem talált olyan tényezőt az eljárásaiban, illetve a dokumentációban olyat, ami pártatlanságra utalna. Paulik Szabina is beszámolt saját tapasztalatairól a pártatlansági vizsgálat alatt. A pártatlansági nyilatkozatok aláírásával már nem volt gond. Az adott időszakban általa vizsgált eljárással kapcsolatban elmondta, hogy a szervezet szerteágazó tevékenysége miatt sok szakértő került bevonásra, akik kiterjedt megfigyelést végeztek.

4. A NAH aktualizált pártatlansági kockázatértékelésének megvitatása, véleményezése;

A következő napirendi pontot Devecz Miklós bevezette, majd Tőke Hajnalka bemutatta a NAH pártatlansági kockázatértékelését (NAH_PTT_kockázatértékelés Excel táblázata), hogy a jelenlevőkkel együtt sorról sorra átnézze a dokumentumot, megbeszélje a hozzáfűzni valókat.

Tőke Hajnalka bemutatta a pontozást: az észlelhetőség, a veszély nagysága, a kockázat együttes figyelembevételét jelenti. A jelenlevők kérdésére, hogy intézkedés mikor történik, Tőke Hajnalka kifejtette, hogy minden esetben foglalkozunk a kockázatokkal, nincs határértékhez köthető intézkedési mód és végigolvasta a táblázatban felsoroltakat pontok alapján:

1. Dr. Holovács Gabriella javasolta a „beeszlés” szó kicserélését „beavatkozás” -ra, ezzel minden részt vevő egyetértett. Szóba került a GDPR, Devecz Miklós beszélt a felelősségről, hogy 128 országban elfogadják az NAH általi akkreditációt. Fontos a munkakapcsolatok kiépítése, konferenciák szervezése. Idén sor került EA LC Egészségügyi munkacsoport találkozására és az EA MLA meeting magyarországi megszervezésére.
2. Devecz Miklós beszélt a döntés előkészítésről, hogy nincs közvetlen kapcsolat az eljárással, és a főigazgató is csak tanácskozási joggal él.
3. Nem volt ilyen eset.
4. Minden szabályozás ellentmond ennek, napi munkában rutinszint. Devecz Miklós elmondta, hogy korábbi peer evaluation esetében felmerült ez a pont. Dr. Holovács Gabriella felvetette, hogy akkor ehhez a kockázathoz miért nem került intézkedés. Közös javaslatra az előző oszlopban leírtak átkerültek az intézkedésekhez, közben a felmerült helyesírási hibák is javításra kerültek.
5. A belső pontokat is átpakoljuk az intézkedésekhez. Dr. Kuti László is helyeselt.
6. Ilyen eset még nem történt a NAH-nál, a fegyel mire rákérdezett Dr. Tóth Gergő József és javasolta a többi jelenlévő jogász helyeslése mellett a „hátrányos jogkövetkezmények alkalmazása” kifejezés alkalmazását.
7. Tőke Hajnalka elmondta, hogy legtöbb esetben a honlapon tájékoznak a szervezetek az őket érintő új információkról, és így lehetőségünk sincs egyes szervezeteket előnyben részesíteni. Honlap fejlesztésére a NAH sok figyelmet fordít, a munkatársak is onnan

dolgoznak, ezzel is elősegítve a diszkrimináció elkerülését. A szabályozások fél évvel korábban fent vannak a honlapon, amelyben leírásra kerülnek, hogy milyen lépéseket kell a NAH-nak teljesíteni, hogy a szervezetek időben fel tudjanak készülni az akkreditációra. Devecz Miklós főigazgató úr megjegyezte, erre nagy figyelmet fordít a Hatóságunk. Az Akkreditálási Bizottság véleménye is pozitív ebben a témában, eddig csak technikai megjegyzés érkezett be a NAH-hoz.

8. Nem végzünk ilyen tevékenységet. Szóba került a külsős akkreditáló tevékenységet végző szakértők, minősítők szerepe. Az irányelv ebben az esetben is az, hogy ketté legyen választva, hogy aki akkreditál, tanácsot ne adhasson. Ez az irány, de még nem tartunk itt, idővel ez a tanácsadói tevékenység téma területen belül is ki lesz zárva.
9. Erős a jelenléte, 30 pont egy magas érték.
10. Politikai nyomás nem releváns Devecz Miklós véleménye szerint, minden rendben van ezen a téren.
11. A pénzügyi nyomás 18-as értéket kapott, Tőke Hajnalka elmondása szerint a főigazgató úr vagy Szórád Róbert beszámol a gazdasági helyzetről a keddenkénti hatósági értekezleten. Gergely Edit megkérdezte, hogy egy akkreditáló mérnök hol dolgozhat? Devecz Miklós elmondta, hogy az érdek ütközések elkerülése érdekében a szervezetet minden esetben végzésben értesítjük az értékelő csoport összetételéről, amibe beleszólhat a szervezet, kifogást emelhet ez ellen, és esetleg kizárási indítvánnyal megtámadhatja egyes minősítők részt vételét az eljárásban.
12. Devecz Miklós felhívta a figyelmet arra, hogy C típusú átvizsgálás is kell a NAH-ban dolgozóknak.
13. - 14. nyilatkozatok kitöltése segít ennek a pontnak elkerülésében.
15. A NAH-nál szakmai, etikai ellenőrzés, értékelések, képzések vannak évente, szakmai továbbképzésekre van lehetőség, így homogénebb a dolgok megítélése.
- 17.18.19. A NAH munkatársainak rendszeres oktatáson, felmérésen és vizsgán kell átesniük, amelyek egyre inkább eltolódnak az elektronikus tesztek írásába.
20. Etikai szabályok, hátrányos jogkövetkezmények alkalmazása
21. Rendszeres monitorozás
22. Bizalmas ügykezelés

Mivel egyéb észrevétel a témában nem hangzott el, egy héten belül lesz lehetőségük a jelenlévőknek kérdéseiket, megjegyzéseiket továbbítani, utána a dokumentum véglegesítésre kerül.

5. Tájékoztatás a pártatlansággal kapcsolatos panaszok, fellebbezések kezeléséről; (az elmúlt ülés óta ilyen jellegű panasz nem érkezett a NAH felé.)

A következő napirendi pontban Szórád Róbert bemutatta a 4 db NAH-hoz beérkezett panaszt, elmondása szerint fellebbezés nem történt, továbbá a NAH 3 esetben indított eljárást.

1. panasz: Rendkívüli felügyelet követeltek egy szervezetnél, de mivel éppen felügyeleti eljárásban volt a kérdéses szervezet, a vizsgálat eljáráson belül megoldódott.
2. panasz: EMAS nyilvántartási rendszerébe nem kerülhetett be egy szervezet, mert nem jelentették be a NAH-hoz az előírások szerint. Devecz Miklós tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ez jogszabályi kötelezettség volt a NAH részéről. Devecz Miklós elmondta, hogy elvileg két ilyen szervezet volt, aminél lefolytatták a vizsgálatot.
3. A szervezet azt kifogásolta, hogy a Hatóság honlapján a MIR és MEBIR kategóriában az akkreditált szervezetek között nem szerepel

4. Egy szervezet másik ország akkreditáló testületénél akkreditáltatta magát, a NAH honlapon megtettük a feljegyzést, de nem arra az oldalra helyeztük a szóban forgó szervezetet, mint a NAH által akkreditált szervezeteket, ezért a szervezet panasszal ért. Még nincs vége az ügynek.

Szórád Róbert bemutatta a NAH által indított eseteket is: a Plazma-Ív Kft. jogosulatlan jelhasználatlalt élte, NAH matricával és hamis akkreditálási nyilvántartási számmal ellátott munkagépeket használt. A szervezet nem akkreditált. Fényképes jegyzőkönyv, rendőrségi bejelentés megtörtént. Lezárták az ügyet, valamint a NAH-nak nem lehetett betekinteni a dokumentációba, mert a rendőrség a Nemzeti Akkreditáló Hatóságot nem tartotta érintett félnek. Véleményük szerint nem történt bűncselekmény. A NAH élte fellebbezéssel, panasszal az ügyészségen, de a Szolnoki Rendőrfőkapitányság semmit nem állapított meg. Devecz Miklós segítséget kért a jelenlévő jogász kollégáktól, hogy van-e javaslatuk a további intézkedésekhez és mi a véleményük a konkrét esetről. A jogász kollégák (Dr. Tóth Gergő József, Dr. Nagy József és Dr. Holovács Gabriella) véleménye szerint a BTK-t kell ellenőrizni, felvetették, hogy magánvádlóként kellene tovább vinni az ügyet. Ahhoz a véleményhez Dr. Kuti Tóth és Orosz Lajos is csatlakozott, hogy nem várható érdemi nyomozás ebben az ügyben. Devecz Miklós kitarított amellelt, hogy nem szeretné feladni az ügyet.

A második esetenél az EMT Első Magyar Tanúsító Szervezet ellen indított eljárást a NAH. Oláh Péter elővezette, hogy az EMT Első Magyar Tanúsító Szervezet leírja a magyar akkreditálást, hiteltelenné teszi Magyarországot, presztízs és anyagi veszteséget okoz. Véleménye szerint ez ellen úgy harcolhat a PPT, ha erősíti a NAH-ot, és a végső cél, hogy kormány szinten is támogatást érvünk el. Az, hogy hazardírozzanak a NAH nevével, nem megengedhető. Dr. Holovács Gabriella tanácsa szerint a NAH-nak Ombudsmani Hivatalhoz kellene fordulni. (Jenei Zoltán engedélyt kért távozásához és elhagyta az ülés helyszínét.) Oláh Péter javasolta, hogy az Ombudsman helyettesével lenne célszerű felvenni a kapcsolatot. A magyar energiaipar nagy részét tanúsítja ez a cég, ezért nagyon fontos és sürgető, hogy az Államtitkár úr is betekintést nyerjen az ügybe.

Gergely Edit még hozzáfűzte a korábban elhangzottakhoz, hogy EU-ETS hitelesítési kérdés esetében az állami tájékoztató levélben benne van, hogy a NAH honlapon elérhetőnek kell lennie annak a szervezetnek, ami átesett EU-ETS hitelesítő intézet vizsgálatán. Azonos bánásmód elvét sérti Dr. Holovács Gabriella véleménye szerint, ha a NAH nem egyformán jár el a hitelesített szervezeteknél. Oláh Péter nem értett egyet, véleménye szerint a magyar akkreditációval szereplő szervezetek legyenek egy helyen a honlapon (ahogy eddig is) és külön szerepeljenek a külföldi akkreditációval rendelkező szervezetek. A jogász kollégák megemlétték, hogy jogszabály módosítást kell javasolni, pontosan rögzíteni szükséges, ki felel meg az akkreditálásnak, mi alapján akkreditálhatnak a hitelesítő intézetek. A jelenlévők egyetértettek abban, hogy el kell kerülni egy lehetséges diszkrimináció tényét. Javaslatként az állami pénzek kiosztását említette Oláh Péter, amelyeket hazai akkreditáló intézet akkreditálásához kötné. Példaként említette UKAS pályázati beadási feltételeit, Oláh Péter elmondása alapján UKAS gazdasági lépéseket is szabályoz.

Szórád Róbert felsorolta az egyéb beadványokat. Devecz Miklós megköszönte a jelenlévőknek a támogatást, közösen gondolkodást és a friss ötleteket az NAH ügyeihez.

Utolsó pontként Tőke Hajnalka felolvasta a pártatlansági nyilatkozatot, amelyet a PPT-nek véleményezni kell. Tőke Hajnalka felolvasta a dokumentációt, amit mindenki megfelelőnek

talált. (Devecz Miklósnak volt utólag egy megjegyzése, hogy módosítsunk egy kormányzati szervezetet érintő mondatot.)

Mivel egyéb észrevétel, kérdés nem volt, így megköszönte főigazgató úr a részvételt és lezárta az ülést.