

Jegyzőkönyv a Pártatlansági Tanácsadó Testület 2017. november 30-i üléséről

Helyszín: NAH székház, 1119 Budapest, Tétényi út 82.

Időpont: 2017. november 30. 10.00

Az ülésen megjelentek:

Devecz Miklós

Tőke Hajnalka

dr. Kanyó Krisztina Lilla

Oláh Péter

Paulik Szabina

Raffay Tünde

László Tibor Zoltán

Dr. Keresztesi Ágnes

Markó Csaba

Parragh Dénes

Dzubay László

Dr. Dinnyés Álmos

Mészáros Virág

Jegyzőkönyvet készítette: dr. Kanyó Krisztina Lilla

Jegyzőkönyv lezárva: 11 óra 25 perckor

A Pártatlansági Tanácsadó Testület 2017. november 30-i ülésének tervezett napirendi pontjai:

1. A 2017. június 28-i PPT ülés óta lefolytatott akkreditálási eljárások pártatlansági vizsgálatának eredménye, a lefolytatott eljárásokról a PTT-ből felkért tag beszámolója a tapasztalatokról,
2. 2018 első félévében a NAH pártatlan működése szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró szervezetek eljárásainak megfigyelésébe bevonandó személyek egyeztetése, felkérése,
3. A NAH jelenleg érvényben lévő pártatlansági kockázatértékelési mátrix felülvizsgálata, javaslatok fogadása a fejlesztésére a PTT tagoktól,
4. Tájékoztatás a pártatlansággal kapcsolatos panaszok, fellebbezések kezeléséről,
5. Egyéb felmerült kérdések megvitatása.

A napirendi pontoknak megfelelően az ülésen az alábbiak elhangzottak el:

1. A Pártatlansági Tanácsadó Testület ülését Devecz Miklós főigazgató úr (a továbbiakban: főigazgató) nyitotta meg. Köszöntötte az ülésen megjelenteket és ismertette a napirendi pontokat. A napirendi pontokat tartalmazó tájékoztató a meghívottak részére elektronikus úton megküldésre került. A kiküldött napirendet a megjelentek elfogadták. Tőke Hajnalka bemutatkozott, elmondta, hogy 2017. június 12.. napjától dolgozik a NAH-nál, mint akkreditálási referens, illetve a főigazgató felkérése alapján ma már a

minőségirányítási vezető munkakört is ellátja az akkreditálási referensi munkaköre mellett, illetve felelős a PEFC és az EU ETS minőségirányítási rendszer működtetésért, fejlesztéséért is.

Ezt követően Tőke Hajnalka az 1. napirendi ponttal kapcsolatban felkérte Paulik Szabina testületi tagot, hogy ismertesse az általa ellenőrzött két eljárás (Budapest Főváros Kormányhivatala, Metrológiai és Műszaki Felügyeleti Osztály NAH-2-0283/2014/F3, illetve a Fővárosi közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság Környezetgazdálkodási és Minőségügyi Osztály Analitikai és biológiai laboratórium NAH-1-1433/2017) során tapasztaltakat.

Az első eljárással kapcsolatban Paulik Szabina felhívta a figyelmet arra, hogy az iratátadás-átvételi bizonylat és pártatlansági nyilatkozat hiányzott; ezek utólagos pótlására sorkerült. A másik eljárással kapcsolatban pedig elmondta, hogy az iratátadás-átvételi bizonylat Juhászné Czulek Katalin esetében hiányzott, továbbá a pártatlansági nyilatkozat is hiányzott, utólagos pótlásuk szükséges. Az akkreditálási referens pótolja majd 2017.12.01-ig.

Reagálva az előbbiekre a főigazgató elmondta, hogy a pártatlanság kérdését, érvényesülését az EA is kiemelten kezeli, kezelte és azt értékeli, értékelt a múltévi ellenőrzés során is.

György István testületi tag is hasonló visszajelzéseket tett az általa ellenőrzött Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály, Földmérési és Távérzékelési Részleg Kozmikus Geodéziai Osztály K-GEO Kalibráló Laboratórium NAH-2-0320/2014/F2 számú eljárásával kapcsolatban. Megjegyezte azt is, hogy a szabványátállítás következtében a szervezetnek kevés ideje volt felkészülni úgy, hogy zökkenőmentesen menjen az átállítás.

Tőke Hajnalka ismertette Nagy József testületi tag által felügyelt Budapest Főváros Kormányhivatal eljárását. Fülöp Julianna volt az eljárás akkreditálási referense, irányítási rendszer tekintetében Schneider Ferenc volt a vezető minősítő. A szervezet a kijelölt szakértővel, minősítővel szemben kizárási indítványt nem terjesztett elő, kizárási okot nem észlelt, így a kijelölt értékelő csoporttag részvételének az eljárásban nem volt akadálya. A helyszíni szemle lefolytatására 2017. augusztus 24. napján került sor. A szemle lefolytatása során kifogás, észrevétel nem merült fel, az eljárás pártatlan lefolytatását semmilyen tényező nem veszélyeztette.

Az Akkreditáló Bizottság 2017. január 18. napján 14 órai kezdettel tárgyalta a hivatkozott eljárást, amelyen Nagy József testületi tag részt vett. Nagy József az Akkreditáló Bizottság ülésével kapcsolatban megállapította, hogy nem merült fel olyan tényező, körülmény, amely az eljárás pártatlanságát veszélyeztette volna, megjegyezte azt is, hogy mind az értékelési és mind a döntéshozatali eljárás során is biztosítva volt a pártatlanság követelménye.

A főigazgató megjegyezte, hogy a tapasztalatok azt mutatják, hogy a pártatlansági, összeférhetetlenségi nyilatkozatok bekérése sajnos munkatársfüggő és még nem működik automatizusként.

2. Tőke Hajnalka elmondta, hogy a pártatlanság követelmények érvényesülésének felügyelete, ellenőrzése érdekében lenne szükség újabb testületi tagok bevonására. Ezzel kapcsolatban felkérte az ülésen megjelenteket, hogy jelezzék, hogy mire tud majd a NAH számítani az eljárások felügyelete kapcsán.

Az alábbi személyek jelezték közreműködésüket a pártatlansági követelmények vizsgálatában:

Oláh Péter
Markó Csaba
Paulik Szabina
Mészáros Virág

Tőke Hajnalka ismertette azt is, hogy a testületi tag értékelése, ellenőrzése kiterjed mind az értékelési, mind pedig a döntéshozatali szakasz ellenőrzésére, ugyanis a pártatlanság követelményeinek az egész eljárás során érvényesülnie kell.

Főigazgató elmondta, hogy a NAH célja a dokumentumok egyszerűsítése, a digitalizáció bevezetése, a NAH ügyintézési folyamatának átalakítása, összefoglaló néven az e-akkreditáció bevezetése. Felhívta a figyelmet arra, hogy a NAH a KÖFOP (Közigazgatás és a közszolgáltatás- fejlesztés Operatív Program) pályázattal több mint egy milliárd forint támogatást kapott a folyamatainak az átalakítására. A NAH végső célkitűzése a papírtmentes iroda megvalósítása. A NAH által benyújtott koncepciót, terveket 2017. márciusában ítélték érdemesnek a pályázatban való részvételre. A pályázott támogatás összege a korábban a pályázati felhívást nem teljesítő szervezetek támogatásának megvonásából keletkezett. A projekt megvalósításának tervezett befejezése 2018. december 31-i napja. A cél, hogy az új rendszer hatékony és transzparens akkreditációs eljárást tegyen lehetővé. Az akkreditációs eljárás dokumentációjával kapcsolatban a főigazgató utalt arra is, hogy a NAH jelenleg dolgozza át a formanyomtatvány mintákat, többek között a kérelem mintákat, illetve annak mellékleteit. Az átdolgozás célja a jelenlegi formanyomtatványok egyszerűsítése, a kérelmekhez kapcsolódó mellékletek számának csökkentése. A NAH a jövőben minden iratbekérést elektronikusan szeretne lebonyolítani, csak a helyszíni szemlén lenne közvetlen kapcsolat a szervezettel. Ez végső soron szintén a pártatlanság követelményének az érvényesülését segítené a gyakorlatban. Az új rendszer bevezetése során három hónapos próbaidőszak van a projektben betervezve, ezért a NAH türelmet kér az akkreditált szervezetektől, tekintettel arra, hogy lehetetlen egy ilyen nagy és komplex rendszert hiba nélkül felépíteni, kifejleszteni. A főigazgató kérte a jelenlévőket, hogy a rendszerrel kapcsolatban majd jelezzék a hibákat, észrevételeket, jobbító javaslatokat. A NAH jelenleg az eljárások folyamatainak a feltérképezésével az említett problémák kiküszöbölését törekszik elérni.

A főigazgató kitért az Akkreditálási Tanács tevékenységére is, amely a kormány javaslattevő szerve, utalt arra is, hogy a NAH a rendszer fejlesztése, tesztelése során szeretne javaslatokat, észrevételeket kapni a tanácstól is.

Oláh Péter testület tag az információbiztonság fontosságára hívta fel a figyelmet, kiemelte a folyamatos ügyfélszolgálat meglétét is, amely segíti feltárni a rejtett hibákat egy informatikai

rendszer tesztelése, bevezetése során. A gyakorlati példákra hivatkozva elmondta, hogy sok a rejtett hiba hasonló rendszerek tesztelése során.

A felvetésre válaszolva a főigazgató elmondta, hogy az információbiztoság követelménye beépül a szoftverfejlesztés folyamatába. A létrejövő informatikai rendszer működését, megbízhatóságát pedig külső szakemberek fogják tesztelni, igazolni.

Az elmondottakkal kapcsolatban kitért továbbá GDPR rendelet bevezetésére is. A jelenlegi tervek szerint 2018. május 25. napjától lesz a rendelet jogerős, azonban az idejű parlamenti ütemtervben nincs benne a szükséges jogszabályi módosítások tárgyalása, tekintettel erre pedig kérdéses a határidő megtartása. Megjegyezte azt is, hogy ettől függetlenül a NAH-nak fel kell készülni a GDPR-ra, megjegyezte azt is, hogy nem vagyunk elkésve a többi EU-s tagállamhoz képest. Ismertette azt is, hogy az EU-s nemzeti információbiztosági hivatalok két munkabizottságot állítottak fel a rendelet zökkenőmentes bevezetése érdekében. Az ügyfélszolgálattal kapcsolatos felvetésre reagálva elmondta, hogy az ügyfélszolgálat léte természetes, ennek kiemelt jelentősége főleg a 3 hónapos próbaidőszakban lesz, ugyanis hibátlanul ilyen rendszert nem lehet kifejleszteni, valamint ügyelni kell arra is, hogy ne csak a projekt megvalósíthatóságára, hanem annak üzemeltetésére is meglegyen a fedezet.

3. A harmadik napirendi ponttal kapcsolatban a főigazgató elmondta, hogy a NAH célkitűzése annak elérése, hogy az akkreditált szervezetek biztosak legyenek abban, hogy a NAH pártatlanul folytatta le az eljárásokat.

Tőke Hajnalka ismertette a NAH által elkészített pártatlansági kockázatértékelési mátrixot részletesen, pontonként, amely a testületi tagok által feltett kérdések megvitatása után egyhangúan elfogadásra került. A pártatlansági kockázatkezelési mátrix a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Oláh Péter testületi tag felhívta a figyelmet a szempontok súlyozásának jelentőségére. Főigazgató a felvetésre reagálva elmondta, hogy a pártatlansági kockázatkezelési mátrix tartalmaz súlyozási szempontokat. Megjegyezte azt is, hogy a NAH az NGM alá tartozó szervezeteket kiemelten ellenőrizte, ellenőrzi, illetve a Miniszterelnökség alá tartozó szervezetekre is kiterjed a Pártatlansági Tanácsadó Testület ellenőrzése, felügyelete.

Oláh Péter javasolta azt is, hogy a privát szféra bevonása is hasznos lenne a Pártatlansági Tanácsadó Testület tevékenységébe. A főigazgató megerősítette a korábban elmondottakat, hogy a NAH célkitűzése pártatlan működés biztosítása, ha ez megvalósul, akkor a NAH minősítőinek, vezető minősítőinek, illetve szakértőinek, vagyis az értékelő csoport- tagoknak a függetlensége, pártatlansága sem kérdőjeleződik meg az eljárások lefolytatása során. Oláh Péter utalt azokra az értékelő csoporttagokra a tevékenységére is, akik nyugdíj mellett végeznek minősítői, szakértői tevékenységet, jelezte, hogy célszerű lenne az ilyen tagok fokozottabb ellenőrzése. A főigazgató elmondta, hogy a kirendelt értékelő csoporttag a pártatlansági nyilatkozat aláírásával nyilatkozik arról, hogy pártatlanul, befolyásmentesen és függetlenül látja el a tevékenységét, ugyanakkor a szervezetnek is lehetősége van a kizárási indítvány benyújtására a kijelölt tag ellen, amennyiben a pártatlanság érvényesülésével kapcsolatban kétsége merül fel. Főigazgató megjegyezte azt is, hogy ha az összeférhetetlenség ténye

megállapításra kerül, akkor személyesen fog odafigyelni arra, hogy az illető többet a NAH-nak ne dolgozhasson.

Kérdésként merült fel, hogy az Akkreditáló Bizottság tagjai milyen nyilatkozatot írnak alá a pártatlanság követelményének biztosítása érdekében. Dr. Kanyó Krisztina Lilla ismertette, hogy a döntéshozatali szakasz ügyrendje szabályozza a döntéshozatali szakaszt, illetve vannak jogszabályban megállapított összeférhetlenségi szabályok is az Akkreditáló Bizottsági tagok vonatkozásában.

Oláh Péter azzal kapcsolatban érdeklődött, hogy ez a szabályzat nyilvános-e, illetve hol található meg. Ismertetésre került, hogy a szabályzat a NAH honlapján található meg, illetve a szabályzat újabb kiadásának átírása folyamatban van. A főigazgató felhívta arra is a figyelmet, hogy a döntéshozatali szakaszban a főigazgató-helyettes írja alá a határozatot és annak mellékletét képező részletező okiratot, távolléte vagy akadályoztatása esetén pedig az ellentétes főosztályvezető, aki az akkreditált területtel nem áll közvetlen kapcsolatban. Ezen kialakult gyakorlat is a pártatlanság követelményének az érvényesülését szolgálja és összhangban van a NAH helyettesítési rendjével is. Az Akkreditáló Bizottság tagjaival, szakértőkkel, minősítőkkal, vezető minősítőkkal kapcsolatban a főigazgató kiemelte, hogy a NAH célja az előbb felsorolt személyi állomány megújítása, új szakemberek bevonása, de ez nem megy egyik napról a másikra, ennek megvalósulása ugyanis hosszú folyamatnak tekinthető, de kezdeti lépéseit a NAH már megtette. A tagok átlagéletkorán egyik napról a másikra a NAH nem tud jelentős javulást elérni. Ismertetésre került a „huncher” (hunting teacher) módszer is, amely szerint a NAH keresi az akkreditálandó szervezet gyenge pontjait, javítási/javulási potenciálját, majd ezt követően a szervezetekkel együttműködve találja meg a legjobb megoldást. Megjegyezte azt is, hogy ez a módszer Svájcban, az akkreditálás során sikeresen működik, mivel egy -egy szervezet piaci vetélytársának a vezetője is lehet minősítő vagy vezető minősítő a versenytársnál. Továbbá szóba került az is, hogy a minősítők, szakértők anyagilag nem érzik a megbecsülést, ezért felvetődhet a pénzügyi befolyásolás lehetősége.

A NAH személyi állományának képzésével kapcsolatban Tőke Hajnalka ismertette, hogy nemrégiben a NAH munkatársai lead auditori képzésen vettek részt, ahol sikeres vizsgát tettek, amely szintén a szakmai kompetencia fejlesztését, elmélyítését igyekszik erősíteni. Továbbá minden belső munkatársnak a jövő évtől legalább 10 akkreditálási folyamatban és így a helyszíni szemléken is részt kell vennie.

Oláh Péter, mint a szakmai bizottság egyik tagja ismertette azt is, hogy a tervek szerint a szakmai bizottság egy olyan anyagot fog készíteni, amely a fogalmak egyértelmű definiálását teszi lehetővé, ugyanis gyakori, hogy a kirendelt értékelő csoporttag más fogalmakat használ, ami azt mutatja, hogy nincs egységes fogalomhasználat a szakmai területen. A főigazgató üdvözölte a felvetést, hasznosnak találta a pontos fogalmak kidolgozását, amelyet érdemes kihasználni, esetleg a NAH honlapján is közzétenni. Jelenleg ugyanis csak alapszótár van, amely az alapvető fogalmak részletes meghatározását tartalmazza.

Paulik Szabina felhívta a figyelmet arra is, hogy a mai napon, azaz 2017. november 30. napján megjelent az új 17011-es és a 17025-ös szabvány, amelyet az EA is számon fog kérni a NAH ellenőrzése során. A főigazgató ismertette, hogy amennyiben az NAH EA általi auditja 2018. június 30. napja előtt kezdődik akkor még a régi szabvány szerint lesz ellenőrizve, illetve az

ellenőrzés során felvett nem megfelelésség is a régi szabvány szerint lesz ellenőrizve, minősítve, amennyiben pedig 2018. június 30. napját követően kerül sor az audit lefolytatására, az EA már az új követelményeket fogja figyelembe venni az audit lefolytatása során. Ismertette azt is, hogy a szabványáttérésre 3 éves szabványáttérési határidő van adva. A főigazgató kitért arra is, hogy Párizsban ezzel kapcsolatban képzés kerül megtartásra, amelyen a NAH munkatársai is részt fognak venni, majd a tervek szerint ezt követően belső, majd külső képzések tartására is sor kerül a szabványátállás megkönnyítése érdekében. Ez utóbbi nyitott a megfelelésgértékelő szervezetek munkatársai számára is.

4. A panaszokkal kapcsolatban Kanyó Krisztina Lilla ismertette, hogy nem érkezett be olyan beadvány 2017. második felében, amely pártatlanság követelményével lett volna kapcsolatos. A főigazgató elmondta, hogy a panaszkezelés folyamatát a NAR-54 szabályzat a Panaszok és jogorvoslati kérelmek kezeléséről szóló szabályzat szabályozza, amely a NAH honlapján is megtalálható.
5. A NAH terveivel kapcsolatban a főigazgató ismertette, hogy új területként került bevezetésre a PEFC, amellyel kapcsolatban a NAH honlapján intézkedési terv lett közzétéve, amely tartalmazza, hogy mikortól van lehetőség a kérelem benyújtására, illetve, hogy milyen dokumentumok benyújtása szükséges az eljárás lefolytatásához.

Főigazgató tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a jelenlegi információk szerint 2018. június utolsó hetében, azaz 2018. június 25. napjától június 29-ig kerül sor a NAH-nál az EA auditra (peer evaluation), így előreláthatólag 2018-ban június első felében kerül megtartásra majd a PPT következő ülés A főigazgató a NAH auditjával kapcsolatban megerősítette a korábban elmondottakat, vagyis azt, hogy mivel a szakértői értékelés 2018. június 30-ka előtt kerül lefolytatásra, még a régi, a jelenleg hatályos szabvány szerint kerül sor a NAH tevékenységének a minősítésére, ellenőrzésére. Továbbá ismertette azt is, hogy 2018-ban két nemzetközi EA ülést is szervez a NAH 2018. június 28-án és június 29-én az EA Egészségügyi munkacsoportjának ülését, 2018. október 3-án és 4-én az EA MLA, azaz Kölcsönös Elismerési Megállapodás Tanácsának 40. ülését. 2019-ben pedig az EA legfontosabb éves rendezvénye, az EA Közgyűlése kerül megrendezésre Budapesten. Ez a két rendezvény pedig a NAH növekvő nemzetközi elismertségét mutatja.

Mivel egyéb kérdés az ülésen nem merült fel, ezért a főigazgató az ülést lezárta.

Budapest, 2017. november 30.

1. számú melléklet

Kockázati tényezők		Kockázaterőrekes				Intézkedések	
Sorszám	Kockázati tényező leírása	Bekövetkezős valószínűség	Hatás nagysága	Észlelhetőség	Szorzat	Bevetett intézkedés	Szükség esetén további lehetőségek
Könyveztől adódó kockázatok							
1.	A Hatóság felügyeletét ellátó Minisztérium beleszólása az értékelési és döntéshozatali tevékenységbe	2	5	1	10	1. Akkreditált szervezetek tisztágnak felhívásai és megállapítása annak, hogy mely szervezeteknél lehet fel patrálansági kockázati kormányzati, minisztériumi érdeklődés. 2. A NAH Kormányzati, függőségi kapcsolatai révén kockázatosnak tekinthető cégek döntési folyamatba patrálanságot vizsgáló figyelmen szentélyek kijelölése.	Minisztérium nyilatkozat emek tiláhnatól N enyegzatlanságl Minisztériumhoz tartozó es a Miniszterelnökség érdeklődéséll akkreditált szervezetek esetében a döntéshozatali szakszabon kláhn eláhnást vezetett be a NAH az értékelési és döntéshozatali (a teljes folyamat) patrálanságnak biztosítása érdekében. Ezen eljárások teljes irányítást a PTT egy tagja felhíváságlja, valamint lehetőségl szerint az AB döntéshozatali ülésen is részt vesz. Ertől jelentést készít.
2.	Akkreditálási Tanács beleszólása az értékelési és döntéshozatali tevékenységbe	2	5	3	30	Akkreditálási Tanácsról szóló 1956/2015 K.H. 3. pont emek tiláhnatól	Jelkes NGM felé
Szervezeti szintű kockázatok							
3.	A döntéshozatalban részt vesz értékelésbe is bevont személy	1	3	1	3	2015. évi CXXXIV. törvény Belső szabályozás NAR-85, 19/2016. Folyozágnatói utasítás Nem lehet egyszerre valaki szakértő, mntósító, és AB tag, amennyiben mntósítóból, szakértőből AB tag let valaki, továbbában érdeklődő csoport tag nem lehet es a folyozágnatói kinevezést követően nagyon körültekintően kell az opponáló eljárássokat kijelölni, ügyelve arra, hogy véletlenül se forduljon elő, hogy saját értékelést opponálja valaki. A folyozágnatói-heánytás távolette esen a fozszáglvételék frák alá a határozatokat az AB egyesített szakszabon alapján. A 19/2016-os Folyozágnatói utasítás értehnben a fozszáglvételék nem frák alá a saját fozszáglvételék általi koordinált eljárások határozatát. Így elkerüljük azt, hogy olyan határozatot frának alá, ahol az értékelési folyamatban valamilyen módon részt vettek.	
4.	Felbbevezési folyamatok szentélyek, szentélyeknek nem megfelelő meghatározása,	2	3	1	6	424/2015 kormányrend. 11§ rendelkezéll a panaszkezelésről NAR-54 szabályozás Éves vezetői felhíváságlja kibe	Előfordulás esetén vezetői fórumra kerül

5.	Akkreditálati kérelmezők díszkormányát kezelése	2	3	1	6	Belső munkatársakna 2011. évi CXCVI tv. 84-87§ követelményei. Minden akkreditálati területben érintettek egy formán tájékoztatunk, kezeljük. A 45/2015 NGM rendelethez lévő díszkormány nem érinti hátrányosan a kts szervezeteket sem.	Elfőrdülés vezetői fórumra kerül, fegyelmi eljárás Éves vezetői felülvizsgálati íkv.
6.	Díszkormány tájékoztatás az akkreditálati követelményekről	1	3	1	3	Honlapon mindelekt egy formán elérni a követelményeket	Oktatás / vizsga Fegyelmi eljárás Oktatás / vizsga
7.	A NAH pártatlanságát sértő tevékenységet végez (tanácsadást, CAB-ok által végzett megfelelés-értékelés)	1	3	1	3	A NAH nem végez olyan értékelést, melyet az általa akkreditált szervezetek végeznek	Külső kezdetlenyvezést is nyitvánosságára hozza
8.	A NAH pártatlanságát sértő intézményi kapcsolatok tart fenn	2	5	3	30	Vezetőség átvizsgálások során célirányos felmérés, beszámoló.	Külső vizsga
9.	A Hatóság vezetésére nehezező politikai nyomás	1	5	3	15	Vezetés pártatlanságát nyilatkozata 1. ponttal leírta	Külső vizsga
10.	A Hatóság vezetésére nehezező pénzügyi nyomás	2	3	3	18	Vezetés pártatlanságát nyilatkozata 1. ponttal leírta	Külső vizsga
Személy számtú kockázatok							
11.	Belső személyzet összehasonlítása (nem független) az akkreditált szervezettől	1	5	1	5	Belső munkatársakna 2011. évi CXCVI tv. 84-87§ követelményei. Knevezési okmányok. Munkatársak éves értékelésekor figyelembe vesszük ezeket a szempontokat is. NAH átvette az NGM Kormányhatározatokra vonatkozó etikai kódexet (3/2017 főigazgatói utasítás (2017. 01. 18.))	Oktatás / vizsga vezetőség átvizsgálás témája fegyelmi eljárás Oktatás / vizsga
12.	Belső személyzet kereskedelmi, pénzügyi befolyásolása	1	3	3	9		vezetőség átvizsgálás témája
13.	Minősítők, szakértők összehasonlítása az akkreditált szervezettől	2	5	3	30	Minősítők, szakértők nyilatkozatait: (NAD-316, NAD-176) Minősítők, szakértők rendszeres monitorozása, értékelése (NAR-06), ASZEK gyűjti a visszajelzéseket Minősítők, szakértők éves értékelésekor figyelembe vesszük ezeket a szempontokat is. Képzésen évente egyszer témá, beleértve a nemzetközi előírásokat (ISO 17011, IAF MID 20)	fegyelmi eljárás Oktatás / vizsga vezetőség átvizsgálás témája
14.	Minősítők, szakértők kereskedelmi, pénzügyi befolyásolása	2	3	5	30		Oktatás / vizsga vezetőség átvizsgálás témája fegyelmi eljárás

15.	Döntés előkészítők, döntéshozók összehajthatósága az akkreditált szervezetnél	2	5	1	10	Akkreditáló Bizottsági tagok meghívási szerződésai, főigazgatói kinevezése AB tagok tevékenységének rendszeres monitorozása, értékelése (NAR-06) Éves értékelésekor figyelembe vesszük ezeket a szempontokat is. Képzésen évente egyszer téma; beleértve a nemzetközi előírásokat (ISO 17011, IAF MID 20)	Nyitlathozzók Felülvizsgálat nyitányos panaszbejelentéskor
16.	Döntés előkészítők, döntéshozók nem kívánatos kereskedelmi pénzügyi befolyásolása	1	5	3	15		
17.	A belső személyzet képzettsége	3	5	1	15		
18.	A minősítők, szakértők felkészültsége	3	5	3	45	Rendszeres értékelés, oktatás, vizsgával	Oktatás, vizsgával 2016-ban megvalósult belső képzések: Áprilisban Közös AB tagok, minősítők, belső munkatársak részére Szeptemberben akkreditálási szakértőreket szerni, vizsgával zárult Novemberben: kompetencia fejlesztő, értékelő képzés az ellenőrző szervezetek minőségfőnök, szakértőinek A képzések végén készített értékelések eredményeit figyelembe vesszük az éves értékelésekor.
19.	A Döntés előkészítők felkészültsége	3	5	3	45		
20.	A munkatársak nem azonosítanak a Hatóság etikai szabályaival	2	5	1	10	Kinevezési okmányok aláírása Oktatások Etikai kódex (3/2017 főigazgatói utasítás (2017. 01. 18.)	Fegyelmi vétség esetén írásbeli/szóbeli fegyelmi
21.	Minősítők, szakértők nem tartják be a bizalmas információ kezelés szabályait	3	3	3	27	Minősítők, szakértők nyitlathozzói: (NAD-316, NAD-176), Rendszeres monitorozás Képzésen évente egyszer téma, beleértve a nemzetközi előírásokat (ISO 17011, IAF MID 20)	Vezetői értekezlet Éves beszámoló Fegyelmi
22.	A döntés előkészítők, döntéshozók nem tartják be a bizalmas információ kezelés szabályait	2	3	3	18	Képzés, vizsga Főigazgató-helyettes kinevezési okmányai Akkreditáló Bizottsági tagok meghívási szerződésai, főigazgatói kinevezésük Képzésen évente egyszer téma; beleértve a nemzetközi előírásokat (ISO 17011, IAF MID 20)	Vezetői értekezlet Éves beszámoló Fegyelmi

Kockázat értékelési feltételrendszer					
Bekövetkezési valószínűség					
	Nincs kockázat	Csekély kockázat	Közepes kockázat	Jelentős kockázat	Nagy kockázat
	(Valószínűtlen)	(Kicsi a valószínűség)	(Közepes valószínűség)	(Jelentős valószínűség)	(Nagy valószínűség)
Szorítószám	1	2	3	4	5
	Veszély nagysága				
	Nincs kockázat	Közepes kockázat	Nagy kockázat		
	(Jelentéktelen)	(Közepes)	(Nagy)		
	Nem jelent sem szervezeti, sem pedig lokális veszélyt	A NAH pártatlanságát lokálisan nem szervezet szinten veszélyezteteti	A NAH pártatlanságát szervezet szinten veszélyezteteti		
Szorítószám	1	3	5		